


ANNEX (Overzicht van Uitingen)

Nr. ¹	Uiting	Onjuiste karakter van de uiting	Vaag of dubbelzinnig karakter van de uiting
	<i>Uitingen par. 5.1.2 Dagvaarding</i>		
1.	<p><i>"We've always stood up for WHAT'S RIGHT"]</i></p> <p><i>"Hebben we altijd gedaan WAT JUIST IS"</i></p>	<p>De stelling dat Gedaagde "<i>altijd</i>" heeft gedaan wat juist is mist feitelijke basis. Dat volgt reeds uit het lichaam van deze dagvaarding. Gelet op de passieve houding van Levi Strauss ten aanzien van geschonden arbeidersrechten in haar productieketen, is de claim dat zij altijd het goede doet onjuist.</p> <p>Bovendien betreft Uiting 1 een claim met een absoluut karakter waarvoor Levi Strauss de bewijslast draagt. Levi Strauss heeft tot op heden niet aan die bewijslast voldaan.</p> <p>Zie ook Uiting 18.</p>	<p>De term "<i>right</i>" (of "juist" op de Nederlandstalige website) maakt deze Uiting van Levi Strauss een te algemene, vage en dubbelzinnige claim die tot verwarring en misleiding van consumenten leidt. Het is voor consumenten immers niet duidelijk wat bedoeld wordt met het "<i>goede</i>". Levi Strauss verduidelijkt of specificeert de claim op haar website niet.</p> <p>Zie ook Uiting 18.</p>

¹ Deze nummers corresponderen met de nummering in de producties. Eisers houden dezelfde volgorde aan als in Hoofdstuk 5 van de dagvaarding.

Nr.	Uiting	Onjuiste karakter van de uiting	Vaag of dubbelzinnig karakter van de uiting
2.		Niet van toepassing.	<p>De foto die Levi Strauss gebruikt laat jongeren op de Berlijnse Muur in (waarschijnlijk) 1989 zien. Dat beeld roept sterke connotaties op over rechtvaardigheid, vrijheid, protest, en het opkomen voor burgerrechten. In combinatie met de tekst (Uiting 1) creëert Levi Strauss zo een beeld van een activistisch en uitzonderlijk ethisch bedrijf. Dat is een belofte die vaag is en dubbelzinnigheid laat ontstaan. Daarmee is Uiting 2 misleidend. Levi Strauss plaatst de afbeelding zonder context plaatst, terwijl de afbeelding geen enkel verband houdt met haar bedrijfsvoering. Levi Strauss geeft geen context over het gebruik van dit beeld, en verduidelijkt niet welke betekenis aan het gebruik van dit beeld moet worden toegedicht. Wel is duidelijk dat Levi Strauss het beeld gebruikt in combinatie met een claim over haar eigen bedrijfsvoering, en wil zij zichzelf ermee een ethisch karakter toedichten.</p> <p>Bovendien lift Levi Strauss hier mee op het gegeven dat blauwe jeans in de voormalige communistische landen in Oost-Europa symbool stonden voor vrijheid en sterk in de mode kwamen na de val van de Berlijnse Muur. Het was voor de mensen in Oost-Europa een stukje van het Westen, dat zij fysiek konden verkrijgen. De rol van Levi Strauss was beperkt. Sterker nog: Levi Strauss heeft samengewerkt met de regering van de voormalige DDR om jeans te kunnen verkopen. Eisers zijn er in ieder geval niet mee bekend dat Levi Strauss een actieve rol heeft gespeeld in het doen laten vallen van de Berlijnse Muur.</p>
3.	<p><i>“Wij vierden zakelijke integriteit middels transparantie. Onze Betrokkenheids-voorwaarden zijn in 1991 wereldwijd vastgelegd, zodat arbeiders in elke stap van de leveringsketen worden beschermd.”</i></p>	<p>Levi Strauss claimt hier dat arbeiders in elke stap van de leveringsketen worden beschermd. De onjuistheid van deze claim volgt reeds uit de gebeurtenissen rondom de Fabriek, zoals uiteengezet in het lichaam van deze dagvaarding. Nu duidelijk is geworden dat in een belangrijke schakel van de leveringsketen van Levi Strauss honderden arbeiders onterecht zijn ontslagen zonder vergoeding waar zij recht op hebben en bovendien vele andere misstanden hebben plaatsgevonden, bestaat voor de stelling dat arbeiders in elke stap van de keten worden beschermd geen feitelijke ondersteuning.</p> <p>Uiting 3 betreft bovendien een claim met een absoluut karakter, waardoor de bewijslast van Levi Strauss zwaar weegt. Zij heeft daaraan niet voldaan.</p>	<p><i>“Zakelijke integriteit vierden middels transparantie”</i> is een vage en dubbelzinnige claim, waarvan de betekenis voor consumenten niet onduidelijk is. Door het gebruik van dergelijke vage bewoordingen dicht Levi Strauss zichzelf opnieuw een ethisch karakter toe, terwijl niet duidelijk wordt waar dat karakter uit bestaat.</p>

Nr.	Uiting	Onjuiste karakter van de uiting	Vaag of dubbelzinnig karakter van de uiting
4.	<p><i>“Ons initiatief voor het welzijn van werknemers gaat verder dan het beschermen van de rechten van onze werknemers op de werkplek. Wij investeren in hun leven, in dat wat voor ieder van hen belangrijk is.”</i></p> <p><i>“We hebben ons ook verbonden aan het SHINE-programma van Harvard om een universeel raamwerk op te stellen voor de bredere maakindustrie, met als doel om textielwerkers over de gehele wereld in staat te stellen om gezonder te leven en te genieten van meer financiële stabiliteit.”</i></p>	<p>De claim dat Gedaagden in hun initiatief voor werknemerswelzijn verder gaat dan het beschermen van hun rechten op de werkplek, is onjuist. Immers, Levi Strauss laat na om de rechten van de werknemers in haar keten te beschermen, zoals blijkt uit de dagvaarding. Zij gaat daarmee in ieder geval niet “<i>verder dan</i>” die bescherming. Te meer nu de onvrede onder werknemers in de Fabriek is ontstaan doordat hun welzijn sterk in het gedrang kwam, na de aardbeving en de onmogelijkheid om voor hun gezinnen te zorgen door toedoen of nalaten van de Fabriek. Levi Strauss was hiervan op de hoogte.</p> <p>Ook de verwijzing naar gezonder leven en meer financiële stabiliteit is onjuist, in het licht van de gebeurtenissen in de Fabriek zoals toegelicht in deze dagvaarding.</p> <p>Bovendien is dit een absolute claim, die niet verder wordt genuanceerd. De bewijslast op Levi Strauss weegt zwaar. Zij heeft daar niet aan voldaan.</p>	<p>Nu gebruik wordt gemaakt van vaag taalgebruik zoals “<i>welzijn</i>”, en “<i>verder dan beschermen</i>”, en niet wordt verduidelijkt wat Levi Strauss met de door haar gebezigde termen bedoelt of wat zij hiervoor in concrete zin onderneemt, heeft de Uiting een misleidend karakter. Daarbij komt dat Levi Strauss een vermelding maakt van een programma van Harvard, wat gravitas geeft zonder die concreet te maken. Hetzelfde geldt voor de vage en niet nader geconcretiseerde verwijzing naar “<i>gezonder leven</i>” en “<i>genieten van meer financiële stabiliteit</i>”.</p>
5.	<p><i>“Zonder onze mensen zouden onze producten niet bestaan. Van onze collega’s over de hele wereld tot elke persoon in onze toeleveringsketen tot de gemeenschappen waarin we werkzaam zijn; we zijn toegewijd om onze werknemers te beschermen en hun welzijn te verbeteren.”</i></p>	<p>Ook in deze claim wordt, net als in Uiting 3, een onjuist beeld geschept van de manier waarop Gedaagde omgaat met de rechten en het welzijn van “<i>elke persoon</i>” in haar toeleveringsketen omgaat. Volgens de Uiting 5 omvat “<i>onze mensen</i>” uitdrukkelijk alle personen die in die keten werkzaam zijn, ongeacht of het werknemers zijn van Levi Strauss. Daarbij worden in deze claim zelfs de lokale “<i>gemeenschappen</i>” aangehaald. De gebrekkige reactie van Gedaagde op de herhaaldelijke klachten over slechte omstandigheden in de Fabriek in de nasleep van de ontwrichtende aardbeving van 6 februari 2023, getuigt van weinig toewijding voor het welzijn van werknemers én hun gemeenschappen. Zeker in het licht van de daaraan voorafgaande aardbeving.</p> <p>Uiting nr. 5 betreft daarnaast opnieuw een claim met een absoluut karakter door het gebruik van het woord “<i>elke</i>”. Levi Strauss heeft deze absolute claim tot op heden niet onderbouwd.</p>	<p>Termen als “<i>toegewijd</i>” en “<i>werknemers (...) beschermen</i>” en “<i>welzijn verbeteren</i>” zijn vaag en dubbelzinnig, nu niet duidelijk is wat de toewijding van Levi Strauss precies inhoudt. Zoals blijkt uit de Leidraad van de ACM zijn termen als “<i>toegewijd</i>” bovendien zelfs mét een toelichting in de meeste gevallen misleidend. In dit geval ontbreekt een dergelijke toelichting en is het misleidende karakter dus gegeven.</p> <p>Met betrekking tot de andere termen geldt hetzelfde als is opgemerkt met betrekking tot Uiting 4.</p>
6.	<p><i>“Mensen en de planeet voorop stellen, dat is wat we doen.”</i></p>	<p>De Uiting dat Levi Strauss mensen en de planeet “<i>voorop stelt</i>”, kent geen feitelijke onderbouwing. Zij heeft deze</p>	<p>Deze claim is vaag en dubbelzinnig. Uit de bewoordingen van de claim wordt niet duidelijk wat Levi Strauss concreet doet ter</p>

Nr.	Uiting	Onjuiste karakter van de uiting	Vaag of dubbelzinnig karakter van de uiting
		Uiting tot op heden dan ook niet onderbouwd.	bevordering van duurzaamheid. Door te stellen dat Leiv Strauss mensen en de planeet voorop stelt, in plaats van bijvoorbeeld haar commerciële doelen, dicht Levi Strauss zichzelf een uitzonderlijk ethisch karakter toe. Ook uit de context rond de uiting wordt niet duidelijk hoe zij precies moet worden opgevat, en verduidelijkt Levi Strauss de claim niet. Dit is ook in strijd met hetgeen is opgenomen in de Leidraad van de ACM.
	Uitingen par. 5.1.3 Dagvaarding		
7.	<i>“Worker Well-being goes beyond labor compliance to support financial empowerment, health and family well-being, and equality and acceptance for the people who make our products.”</i>	Net als bij Uiting 4 claimt Levi Strauss dat zij “ <i>verder</i> ” (“ <i>beyond</i> ”) gaat in het kader van “ <i>labor compliance</i> ” dan de basisverplichtingen op het gebied van de rechten van haar arbeiders, met als doel “ <i>financial empowerment, health and family well-being, and equality and acceptance for the people who make our products</i> ”. Wederom maakt Levi Strauss geen onderscheid tussen haar formele eigen werknemers en andere werknemers in de productieketen, onder wie de werknemers van de Fabriek. Juist van deze minimumbescherming is in de Fabriek geen sprake geweest, waardoor deze Uiting onjuist is.	Uit de claim wordt onvoldoende duidelijk hoe Levi Strauss zorgt voor “ <i>financial empowerment, health, family well-being, equality and acceptance</i> ” van de personen in haar keten. Daarmee dicht Levi Strauss zichzelf een ethisch karakter toe op basis van vage en algemene termen. Voor zover Levi Strauss met deze Uiting heeft willen benadrukken welke toekomstambities zij heeft voor het beschermen van werknemers, geldt het volgende. Zulke Uitingen zijn misleidend wanneer geen sprake is van duidelijke scheiding tussen de huidige situatie en toekomstambities. Van een dergelijke scheiding is in dit geval geen sprake.
8.	<i>“Levi Strauss & Co. is strongly committed to worker’s rights and environmental stewardship across the apparel supply chain.”</i>	De bewering dat Gedaagde “ <i>sterk</i> ” toegewijd is aan de rechten van arbeiders in de gehele productieketen mist feitelijke grondslag, met name gezien feitenkader dat reeds uiteen is gezet in het lichaam van deze dagvaarding.	De term “ <i>strongly committed</i> ” is een vage en dubbelzinnige bewoording en bovendien overdreven. Zulke bewoordingen zijn misleidend voor consumenten, met name wanneer zij niet vergezeld worden van een duidelijke uitleg. Deze uitleg ontbreekt.
9.	<i>“LS&Co. is working to move beyond a compliance model of “do no harm” to supporting factory-based programs that will help empower workers to improve their lives.”</i>	Net als bij Uiting nr. 4 wordt beweerd dat Gedaagde op het gebied van werkomstandigheden “ <i>verder</i> ” (“ <i>beyond</i> ”) gaat dan de basisverplichtingen, hetgeen door de feiten in het lichaam van de dagvaarding wordt weersproken. In dit geval is zelfs de absolute ondergrens voor Levi Strauss, het “ <i>do no harm</i> ”-beginsel, geschonden.	Levi Strauss claimt dat zij bijdraagt aan programma’s die werknemers zouden helpen om hun levens te verbeteren en verder gaat dan het absolute minimum. Dit geeft consumenten de valse indruk dat Gedaagde de basis zo goed op orde heeft, dat zij zich actief inzet om de levens van werknemers te verbeteren. Het blijft bij een zeer algemene bewering. Het is dan ook een overdreven claim.
10.	<i>“A Zero Tolerance Violation is a serious breach of Terms of Engagement that LS&Co. believes could result in severe impact to individual rights, life safety, and/or LS&Co.’s corporate reputation. Production cannot be placed in proposed suppliers with ZTVs. For existing suppliers with a ZTV</i>	Levi Strauss claimt dat zij bij een ZTV, zoals gedwongen werk, fysiek geweld of een schending van de vrijheid van vereniging, alles in het werk stelt om de ZTV direct op te lossen. De situatie in Turkije heeft laten zien dat dit in de praktijk onwaar is, op elk van deze punten. Levi Strauss heeft immers erkend dat in het onderhavige geval inderdaad sprake is van een ZTV, maar is daarvan teruggekomen en heeft aan die conclusie geen consequenties voor de Fabriek verbonden.	Niet van toepassing.

Nr.	Uiting	Onjuiste karakter van de uiting	Vaag of dubbelzinnig karakter van de uiting
	<p><i>confirmed by more than one source of information, LS&Co.'s approach is to work with these suppliers to remediate ZTVs immediately, and endeavor to limit exit to circumstances when a supplier is unwilling to remediate promptly, or does not have the capability to do so. Examples of ZTV include underage workers; forced labor; corporal punishment; violation of ethical standards; infringements on freedom of association"</i></p>		
11.	<p><i>"We respect workers' rights to form and join organizations of their choice and to bargain collectively. We expect our suppliers to respect the right to free association and the right to organize and bargain collectively without unlawful interference. Business partners should ensure that workers who make such decisions or participate in such organizations are not the object of discrimination or punitive disciplinary actions, and that the representatives of such organizations have access to their members under conditions established either by local laws or mutual agreement between the employer and the worker organization".</i></p>	<p>Met deze Uiting zegt Levi Strauss niets meer dan dat zij onder meer artikel 10 EVRM onderschrijft. Desalniettemin laat de situatie in Turkije, zoals beschreven in de dagvaarding zien, dat deze Uiting onjuist is.</p> <p>Zie ook Uiting 15.</p>	Zie Uiting 15.
12.	<p><i>"We put our profits, people and products to work in more than 100 countries to champion equality, support vulnerable communities and build a more sustainable future for our planet. Our values – empathy, originality, integrity and courage – guide every decision we make and every action we take."</i></p>	<p>Levi Strauss claimt dat waarden als empathie, integriteit en moed haar koers bepalen in <u>iedere</u> beslissing die zij maakt en <u>elke</u> actie die zij onderneemt. Dat niet alleen: Levi Strauss zet haar "<i>profits, people and products</i>" in om "<i>vulnerable communities</i>" ondersteunen. Deze Uiting heeft, onder meer door het gebruik van de term "<i>every</i>", een absoluut karakter, terwijl Levi Strauss deze claim niet waar kan maken althans niet kan onderbouwen.</p> <p>De claim is ook in de praktijk onjuist gebleken, gezien de</p>	Bij de claim wordt gerefereerd aan het aanmoedigen van gelijkheid en steunen van kwetsbare gemeenschappen om aan een meer duurzame toekomst te werken. Deze vage termen en overdreven bewoordingen, in combinatie met de absolute claim dat dit in iedere situatie het doel is en dat Levi Strauss dat ook concreet zou doen, maakt het misleidend voor de consument.

Nr.	Uiting	Onjuiste karakter van de uiting	Vaag of dubbelzinnig karakter van de uiting
		feiten die in het lichaam van de Dagvaarding reeds besproken zijn.	
13.	<i>“Levi Strauss & Co. (LS&CO.) is committed to the highest levels of responsible business practices. The LS&CO. Supplier Code of Conduct (“CoC”) outlines our requirements for fair, safe and healthy working conditions and environmental responsibility throughout the tiers of our supply chain.</i>	<p>De uiteindelijke moedermaatschappij van Levi Strauss claimt hier niet alleen toegewijd te zijn aan maatschappelijk verantwoord ondernemen, maar zelfs aan het hoogst mogelijke niveau hiervan. Levi Strauss linkt hier uitdrukkelijk naar door via de Nederlandstalige website. Het is voor consumenten onduidelijk dat het zou gaan om alleen de topholding.²</p> <p>Levi Strauss benoemt specifiek de eerlijke, veilige en gezonde werkomstandigheden in de productieketen, op elk niveau daarvan. Deze claim strookt echter niet met de werkelijkheid, althans kan Levi Strauss niet bewijzen dat zij daadwerkelijk is toegewijd aan het hoogst mogelijk niveau van (I)MVO.</p>	Deze claim bevat vage en dubbelzinnige bewoordingen nu onduidelijk is wat Gedaagde precies bedoelt met <i>“responsible”</i> , <i>“fair”</i> en <i>“the highest levels of responsible business practices”</i> . Zulke algemene, vage en overdreven termen zijn doorgaans zelfs misleidend als zij gepaard gaan met een specificatie. Bovendien blijkt uit de context van de claim niet hoe Levi Strauss de bovengenoemde termen definieert of wat zij ermee bedoelt. Als de claim alleen juist zou zijn voor de uiteindelijke moedermaatschappij, is dat in het licht van alle omstandigheden als beschreven in de dagvaarding onduidelijk voor de gemiddelde consument. Die zal aannemen dat dit geldt voor de gehele groep.
14.	<i>“LS&CO. seeks to work with Suppliers who are actively pursuing a course of continual improvement for their environmental and social impacts in line with the CoC and internationally recognised good labor practices. Our goal is to achieve positive results and effect change by working with Suppliers to find long-term solutions that will benefit the individuals who make our products and will improve the quality of life in local communities.”</i>	<p>Levi Strauss geeft aan dat zij tracht te werken met leveranciers die zich inzetten met een sociale en verbeterende sociale impact. Zij onderbouwt niet op welke wijze zij dat doet, terwijl de bewijslast voor de juistheid van de claim wel op haar rust.</p> <p>Dat Gedaagde dat in werkelijkheid niet consequent werkt met leveranciers die werken op basis van <i>“internationally recognised good labor practices”</i> blijkt met reeds uit de feiten zoals uiteengezet in het lichaam van de Dagvaarding.</p>	Ook deze Uiting van Gedaagden is op alle punten vaag en algemeen verwoord door termen zoals <i>“continual improvement for social impacts”</i> , <i>“positive results”</i> en <i>“effect change”</i> . De gemiddelde consument kan daaruit niet opmaken op welke wijze Gedaagden haar ketenpartners toetst. Ook het woord <i>“seeks to work”</i> is vaag en algemeen. Gedaagde geeft immers niet aan op welke manier zij deze ambitie in de praktijk brengt.
15.	<i>“LS&CO. respect workers’ rights to form and join organizations of their choice and to bargain collectively. Suppliers shall respect the right to free association and the right to organize and bargain collectively without unlawful interference. Suppliers should ensure that workers who make such decisions or participate in such organizations are not the object of discrimination, harassment, or punitive disciplinary</i>	Hoewel <i>“respecteren”</i> geen duidelijk afgekaderd begrip is, maakt de wijze waarop Gedaagde de herhaaldelijke signalen over de schokkende misstanden in de Fabriek genegeerd heeft, duidelijk dat zij de vrijheid van (vak)vereniging en collectieve onderhandeling niet respecteert. Aangezien haar waarden volgens Gedaagde zouden moeten gelden in iedere keuze die zij maken in elke stap van het productieproces, is de bewering dat zij deze grondrechten, vastgelegd in art. 10 EVRM, respecteert onjuist. Met name in combinatie met de stellige claims in deze Uitingen, zoals <i>“Suppliers shall respect the right to free association”</i> , is de claim onjuist	Niet duidelijk is wat Gedaagde precies bedoelt met het <i>“respecteren”</i> van mensenrechten. In elk geval zorgt Gedaagde niet zelf voor de naleving van arbeidsrechten en de vrijheid van (vak)vereniging. Dit maakt de uiting vaag en ondubbelzinnig, en daarmee misleidend.

² Deze misleidende verwarring omtrent welke entiteit binnen de groep van Levi Strauss verantwoordelijkheid zou nemen, geldt overigens voor elk van de (Huidige) Uitingen.

Nr.	Uiting	Onjuiste karakter van de uiting	Vaag of dubbelzinnig karakter van de uiting
	<i>actions and that the representatives of such organizations have access to their members under conditions established either by local laws or mutual agreement between the employer and the worker organizations.”</i>	althans kan Gedaagde voor de claim geen sluitend bewijs aanvoeren. Zie ook Uiting 11.	
16.	<i>“We seek to partner with Suppliers who aspire as individuals and in the conduct of all their businesses to a set of ethical standards not incompatible with our own.”</i>	Levi Strauss werkt niet enkel met partners die dezelfde of compatibele ethische standaarden hebben als zij zelf. Gelet op de hoge ethische standaarden die zij kennelijk nastreeft – gelet op de Uitingen in deze Annex – kan niet worden volgehouden dat de Fabriek zichzelf aan vergelijkbare standaarden houdt. Dat blijkt immers uit de feiten in het lichaam van deze Dagvaarding.	Voor zover niet onjuist, is te vaag en algemeen wat Levi Strauss bedoelt met <i>“ethical standards not incompatible with our own”</i> . Zij verduidelijkt immers niet welke ethische standaarden, op weke onderwerpen, voor haar compatibel zijn of hoe zij dit toetst.
17.	“Responsible sourcing <i>LS&CO. and our Suppliers shall conduct due diligence on our supply chains to identify, prevent and mitigate potential labor and human rights, health and safety, environmental, business ethics, and legal compliance risks.”</i>	Voor zover er al onderzoek gedaan wordt gedaan naar de misstanden in de toeleveringsketen van Levi Strauss, worden daarmee niet altijd risico's op het gebied van <i>“legal compliance risks”</i> , <i>“business ethics”</i> en <i>“human rights”</i> voorkomen of beëindigd. Bij de Fabriek werden immers wel dergelijke risico's geïdentificeerd, maar heeft Gedaagde daar vervolgens niet naar gehandeld.	Termen als <i>“responsible sourcing”</i> zijn vaag, algemeen en meestal misleidend, zelfs als ze gepaard gaan met een specificatie. Hetzelfde geldt voor de gehele opsomming in deze Uiting. In dit geval is de specificatie van de term niet voldoende om het misleidende karakter van de uiting weg te halen.
18.	<i>“At Levi Strauss & Co, we pride ourselves on doing what’s right. That means we obey the law in every country where we do business. but beyond that, it means we stay true to our own values by acting with integrity, being socially responsible and following a consistent set of ethical standards across the globe.”</i>	Levi Strauss kan niet bewijzen dat zij in ieder land waar zij actief is aan de wet voldoet. Ook kan zij niet onderbouwen dat zij altijd doet wat juist is, of dat zij over de hele wereld een consistente set van ethische standaarden volgt. Het is immers juist deze consistentie op het gebied van ZTV's die de kern van deze zaak vormt. Zie ook Uiting 1.	De vage, dubbelzinnige bewoordingen van deze bewering zijn misleidend. Zo is niet duidelijk wat Levi Strauss precies bedoelt met <i>“We pride ourselves on doing what’s right”</i> , <i>“stay true to our own values by acting with integrity”</i> , <i>“socially responsible”</i> . Zulke termen zijn, zeker gezien in onderlinge samenhang, misleidend omdat zij een erg rooskleurig beeld schetsen zonder nadere onderbouwing of specificatie. Zie ook Uiting 1.
19.	<i>“We will only do business with partners who adhere to the following guidelines: (...) We will not utilize business partners who use corporal or other forms of mental or physical coercion. (...) While permitting flexibility in scheduling, we will identify local legal limits on work hours and seek business partners who do not</i>	De bewering dat Levi Strauss <u>uitsluitend</u> zaken doet met partners die zich houden aan richtlijnen over thema's als fysieke mentale dwang, werktijden en vrijheid van vakbonden is feitelijk onjuist. In de Fabriek was immers van al deze omstandigheden sprake. Gedaagde heeft de samenwerking met de Fabriek expliciet voortgezet en geen actieve maatregelen genomen om de evidente misstanden tegen te gaan of de gedupeerden te compenseren.	Niet van toepassing.

Nr.	Uiting	Onjuiste karakter van de uiting	Vaag of dubbelzinnig karakter van de uiting
	<p><i>exceed them except for appropriately compensated overtime. (...) We will only do business with partners who provide wages and benefits that comply with any applicable law and match the prevailing local manufacturing or finishing industry practices. (...) We respect workers' rights to form and join organizations of their choice and to bargain collectively. (...)</i></p>		
	<p>Uitingen par. 5.1.4 Dagvaarding</p>		
20.	<p><i>"Original Style. Responsibly Made"</i></p>	<p>Levi Strauss kan niet voor elk van de producten waarop zij de claim <i>"Responsibly Made"</i> voldoen aan haar bewijslast en bewijzen dat er sprake is van op verantwoorde wijze geproduceerde producten. Er zijn immers meerdere misstanden geweest in de toeleveringsketen van Levi Strauss, zoals blijkt uit de dagvaarding.</p>	<p>Zoals blijkt uit de Leidraad van ACM en de EC-Richtlijn, is het gebruik van vage termen zoals <i>"responsible"</i> in de meeste gevallen misleidend. Vooral de term <i>"responsible"</i> is bij uitstek vaag en gelinkt aan <i>"corporate social responsibility"</i>. Het misleidende karakter geldt meestal zelfs wanneer de claims voorzien zijn van context. Van een dergelijke context is in het geval van deze uiting juist geen sprake.</p>
	<p>Huidige Uitingen par. 5.3 Dagvaarding</p>		
21.	<p><i>"Bij Levi Strauss & Co. hebben we altijd geloofd dat wat we doen net zo belangrijk is als wat we maken. Vanaf het allereerste begin stelde Levi Strauss die norm voorop."</i></p>	<p>Levi Strauss heeft tot op heden niet bewezen dat de norm <i>"wat zij doet"</i> vanaf het allereerste begin voorop heeft gestaan in haar bedrijfsvoering. De situatie in de Fabrik laat zien dat het anders zit.</p>	<p>Onduidelijk is wat Levi Strauss bedoeld met <i>"dat wat we doen net zo belangrijk is als wat we maken"</i>. Zij bezigt met de Uiting namelijk opnieuw algemene en vage termen, die een ethisch beeld van haar bedrijfsvoering schetsen maar allesbehalve concreet zijn. Aldus is de Uiting misleidend.</p>
22.	<p><i>"Dat zal ons er nooit van weerhouden om er alles aan te doen om zo weinig mogelijk schade te berokkenen. Als bedrijf met een wereldwijde toeleveringsketen moeten we verantwoording kunnen afleggen aan de mensen die onze kleding met liefde dragen, de werknemers die onze kleding maken (...). Wij nemen die verantwoordelijkheid serieus."</i></p>	<p>Levi Strauss heeft er niet alles aan gedaan om zo weinig mogelijk schade te berokkenen bij haar productieproces. Zo heeft zij de signalen van CCC en andere organisaties veelvuldig genegeerd en weigert zij nog altijd om de ontslagen werknemers van de Fabrik van compensatie te voorzien. Daarmee legt zij ook geen <i>"verantwoordelijkheid af aan de werknemers die [haar] kleding maken"</i>. In elk geval kan Levi Strauss niet bewijzen dat zij er <i>"nooit"</i> van zal worden weerhouden om er <i>"alles"</i> aan te doen om zo weinig mogelijk schade te berokkenen. Daarbij geldt een hoge bewijslast, gelet op het gebruik van deze absolute termen.</p>	<p>Termen als <i>"verantwoording afleggen"</i> in combinatie met verwijzingen naar zowel consumenten als werknemers in de keten zijn vaag en dubbelzinnig. Gebruik hiervan wekt de indruk van een zwaarwegend ethisch besef, die zonder nadere toelichting of concretisering misleidend is.</p>
23.	<p><i>"Onze samenwerkingsvoorwaarden verzekeren dat alle fabrieken waar we mee werken, voldoen aan"</i></p>	<p>Levi Strauss claimt dat haar waarden als empathie, integriteit en moed haar besluitvorming en handelen sturen. De claim is in de praktijk onjuist gebleken, gelet</p>	<p>Levi Strauss legt er de nadruk op dat de belangen van werknemers voorop staan en dat zij ook worden betrokken in het proces. Dit is een vage toezegging, die misleidend is.</p>

Nr.	Uiting	Onjuiste karakter van de uiting	Vaag of dubbelzinnig karakter van de uiting
	<p><i>ethische arbeidsnormen”.</i></p> <p><i>“Welzijn van werknemers: in samenwerking met leveranciers en lokale organisaties stellen we programma’s samen gericht op financiële zelfredzaamheid, gezondheid, gelijkwaardigheid en acceptatie. Voordat deze programma’s worden ingevoerd, houden de leveranciers van LS&Co eerst een enquête onder de fabrieksarbeiders om rechtstreeks van hen te horen waar ze behoefte aan hebben. Zodra de behoeften in kaart zijn gebracht, sluiten LS&Co en zijn leveranciers samenwerkingsverbanden met lokale en nationale non-profit organisaties en ngo’s om programma’s in te voeren die daadwerkelijk aan de behoeften van de werknemers voldoen”.</i></p>	<p>op de feiten die in het lichaam van de dagvaarding zijn besproken. Hetzelfde geldt voor de nadruk van Levi Strauss dat de belangen van weknemers voorop staan en dat zij ook worden betrokken in het proces.</p> <p>Levi Strauss heeft niet onderbouwt dat haar waarden daadwerkelijk al haar beslissingen en handelingen sturen, zeker niet gezien haar passieve houding ten aanzien van de misstanden in de Fabriek.</p>	
24.	<p><i>“We put our profits, people and products to work in more than 100 countries to champion equality, support vulnerable communities and build a more sustainable future for our planet. Our values – empathy, originality, integrity, and courage – guide our decision-making and actions.”</i></p>	<p>Levi Strauss claimt dat haar waarden als empathie, integriteit en moed haar besluitvorming en handelen sturen. De claim is in de praktijk onjuist gebleken, gelet op de feiten die in het lichaam van de dagvaarding zijn besproken. Levi Strauss heeft niet onderbouwd dat haar waarden daadwerkelijk al haar beslissingen en handelingen sturen, zeker niet gezien haar passieve houding ten aanzien van de misstanden in de Fabriek.</p>	<p>De termen "<i>champion equality</i>", "<i>support vulnerable communities</i>" en "<i>build a more sustainable future</i>" zijn vaag en dubbelzinnig. Levi Strauss verduidelijkt niet wat zij concreet onderneemt om invulling te geven aan deze doelstellingen: zij legt niet uit wat zij verstaat onder "<i>equality</i>", welke gemeenschappen als "<i>vulnerable</i>" worden aangemerkt, of wat een "<i>more sustainable future</i>" in haar geval concreet inhoudt. Evenmin wordt duidelijk gemaakt hoe haar waarden worden vertaald naar concrete beslissingen of acties.</p>
25.	<p><i>“We have a legacy of standing up for the causes we care about, and empower our people to do the same”.</i></p>	<p>De bewering dat Levi Strauss een traditie heeft van opkomen voor zaken die haar aan het hart gaan en haar medewerkers daartoe in staat stelt, mist feitelijke onderbouwing. Levi Strauss heeft niet aangetoond dat zij consequent opkomt voor de rechten van de arbeiders in haar toeleveringsketen. De term "<i>legacy</i>" geeft de claim een absoluut en historisch karakter dat doorloopt tot op heden, terwijl Levi Strauss niet aan de daarmee gepaard gaande bewijslast kan voldoen. Bovendien is onjuist gebleken dat Levi Strauss de werknemers van de Fabriek in staat heeft gesteld om op te komen voor zaken die</p>	<p>De termen "<i>standing up for the causes we care about</i>" en "<i>empower our people</i>" zijn vaag en dubbelzinnig. Levi Strauss verduidelijkt niet welke "<i>causes</i>" zij bedoelt, noch op welke wijze zij haar medewerkers of de arbeiders in haar keten daadwerkelijk in staat stelt om voor die doelen op te komen. Bovendien zijn het juist de arbeiders in de keten van Gedaagden die zijn opgekomen voor hun rechten, die uiteindelijk op onterechte wijze hun baan hebben verloren.</p> <p>Dergelijke vage, algemene bewoordingen dichten Levi Strauss een ethisch en activistisch karakter toe zonder dat dit concreet wordt</p>

Nr.	Uiting	Onjuiste karakter van de uiting	Vaag of dubbelzinnig karakter van de uiting
		voor hen belangrijk zijn.	gemaakt, hetgeen misleidend is voor consumenten.
26.	<p><i>“Led by our values. Across all our brands and throughout our global organization, our values – empathy, originality, integrity, and courage – guide our decisions and actions. They are at the heart of our purpose-driven company, underpinning our vision of the future and our business strategies, including how we continue to lead in sustainability.”</i></p>	<p>Gedaagde claimt dat haar waarden over alle merken heen en in de gehele mondiale organisatie elke beslissing en handeling sturen. Deze absolute claim strookt niet met de werkelijkheid, zoals blijkt uit de feiten uiteengezet in het lichaam van de Dagvaarding. Bovendien claimt Levi Strauss een leidende positie op het gebied van duurzaamheid (<i>“continue to lead in sustainability”</i>), terwijl zij niet aantoont op welke gronden zij aanspraak kan maken op die positie noch dat deze claim feitelijk juist is. Levi Strauss kan aan de bewijslast voor deze absolute claims niet voldoen.</p>	<p>De uiting bevat meerdere vage en dubbelzinnige termen, waaronder <i>“purpose-driven company”</i>, <i>“lead in sustainability”</i> en <i>“guide our decisions and actions”</i>. Het is voor consumenten niet duidelijk wat Levi Strauss concreet doet om haar waarden in de praktijk te brengen of op welke gronden zij beweert een koploper in duurzaamheid te zijn. Dergelijke algemene, vage bewoordingen zijn zonder nadere toelichting misleidend. In dit geval ontbreekt die toelichting volledig.</p>